**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/12-01 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Д.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом извещенных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.Ф.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 28.06.2019 г. поступила жалоба адвоката К.Е.В. в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 31.05.2019 г. адвокат, в нарушение порядка, установленного Советом АПМО, явился в ГСУ СК России по ….. для участия в следственных действиях в порядке ст. 51 УПК РФ, и подписал протокол и график ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению А.А.Л.

17.07.2019 г. от .Е.В., без ссылки на наличие у него статуса адвоката, поступило дополнительное заявление, согласно которого в отношении К.Е.В. ведётся уголовное преследование, его защиту, на основании соглашения, осуществляет адвокат Г.Т.Е. 30.05.2019 г. ему была вручена повестка о вызове к следователю на 31.05.2019 г. для подписания ознакомления с материалами дела, несмотря на то, что 28.05.2019 г. уже был подписан график ознакомления и протокол. Заявитель связался с адвокатом, которая пояснила, что её следователь на 31.05.2019 г. не вызывал и она явиться не может в связи с занятостью. 31.05.2019 г. заявитель явился к следователю, где ему стали угрожать изменением меры пресечения в случае отказа от подписания ознакомления с материалами дела. Заявитель самостоятельно пригласил адвоката С.Ю.А., которому стали предлагать подписать график ознакомления с материалами дела «задним числом», так, что на 31.05.2019 г. можно было составить протокол ознакомления с материалами дела, от чего адвокат отказался. Под угрозами следователя заявитель написал отказ от адвоката Г.Т.Е. После этого следователь пригласил адвоката С.Д.Ф., который не стал общаться с заявителем и подписал график ознакомления с материалами дела и протокол ознакомления с 273 томами уголовного дела. При ознакомлении с материалами уголовного дела в О. городском суде, заявитель обнаружил, что на протоколе стоит дата следственного действия 05.06.2019 г., но в указанный день он в следственных действиях не участвовал. Также заявитель сообщает, что адвокат принял поручение от следователя, минуя ЕЦСЮП, а также не учёл, что отказ от защитника по соглашению был произведён в отсутствие последнего. В ходе проведения следственного действия 31.05.2019 г. заявителем велась аудиозапись, файлы которой с расшифровкой (адвокат С.Д.Ф. не упоминается, но следователь сообщает об адвокате, который формально подпишет, а он ему «накрутит дней 10»), приложены к жалобе.

03.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Надлежащим образом извещенный адвокат С.Д.Ф. не явился в заседание Комиссии.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии заявителя К.Е.В., дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Д.Ф. нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.В., выразившегося в принятии поручения на защиту доверителя с нарушением порядка, установленного Советом АПМО.

Решением Совета АПМО № 13/25-06 от 21 августа 2019 г. дисциплинарное дело в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, по ходатайству адвоката С.Д.Ф. от 19.08.2019 г. с учетом мнения явившегося заявителя – адвоката К.Е.В., было отложено на 18.09.2019 года на 13:00.

В соответствии с пп.5 п.5 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Надлежащим образом уведомленный адвокат С.Д.Ф. на заседание Совета не явился, 17.09.2019 г. направил заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства по состоянию здоровья. В отношении заявления о повторном отложении Совет исходит из того, что согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и приятию решения. Совет принимает во внимание, что на всех стадиях дисциплинарного производства адвокат С.Д.Ф. последовательно воздерживался от представления содержательных возражений по существу доводов жалобы, и им не сообщены доводы, по которым личное участие в рассмотрении дисциплинарного дела Советом может повлиять на существо принимаемого по жалобе заявителя решения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Принятие адвокатом поручения в обход установленного Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является нарушением требований пп.2) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Пп.4) п.1 ст.7, пп.5) п.3 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязывают адвокатов соблюдать соответствующий Порядок, обеспечивающий исполнение конституционно-значимой функции адвокатуры по предоставлению каждому квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ).

Нарушение Порядка, не оправдываемое исключительностью конкретных обстоятельств, не может рассматриваться как разумное, честное, добросовестное исполнение своих обязанностей адвокатом С.Д.Ф., а указывают на принятие адвокатом поручения, исходя из соображений собственной выгоды, безнравственных интересов или находясь под воздействием давления извне (пп.1) п.1 ст.9 КПЭА).

Совет отмечает, что ознакомление с материалами уголовного дела, предварительное расследование по которому осуществлялось на протяжении ряда лет (с 2015 года) осуществлялось адвокатом С.Д.Ф. поверхностно и поспешно, на что указывает, в частности, темп ознакомления. Адвокатом С.Д.Ф. не представлено также подтверждений согласования и координации своих действий с защитником заявителя по соглашению, что не может считаться ответственным и добросовестным отношением к профессиональным обязанностям, имеющим конституционно-правовую значимость, и является злоупотреблением доверием к статусу защитника в уголовном процессе.

Совет полагает, что установленное нарушение представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны С.Д.Ф., не соответствующее публично-правовой роли адвокатуры.

Подобные практики являются неприемлемыми, поскольку подрывают доверие не только к адвокату персонально, но и к адвокатуре в целом как институту гражданского общества, призванному обеспечить защиту прав, свобод и интересов физических и юридических лиц (п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

При принятии решения о мере дисциплинарной ответственности принимается во внимание, что ранее адвокату С.Д.Ф. уже объявлялось предупреждение за нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в уголовном судопроизводстве, связанное с прямым нарушением решения Федеральной палаты адвокатов России. Совет констатирует, что в соответствии с п.1 ст.26 КПЭА адвокат С.Д.Ф. считается не имеющим дисциплинарного взыскания, однако приходит к выводу о том, что более мягкая по сравнению с прекращением статуса адвоката мера дисциплинарной ответственности не привела к надлежащему исполнению адвокатом С.Д.Ф. своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1) п.2 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3) п.6 ст.18 КПЭА, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5, пп.1) п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.Е.В., выразившееся в принятии поручения на защиту доверителя с нарушением порядка, установленного Советом АПМО.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.Д.Ф. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.